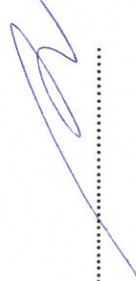


SCLLD 16_02_039 MAS CÍNOVECKO o. p. s.

Číslo kritéria	Název kritéria (otázka pro hodnocení, komentář)	Komentář k hodnocení (nepovinný)	Splňuje ano/ne
1	Je Evaluační zpráva zpracována dle předepsaného Zadání a Přílohy č. 1 Šablona evaluační zprávy? (zpracování je kompletní, v Šabloně (Příloha č. 1) jsou doplněny všechny požadované skutečnosti, zpráva je přehledná)	Střednědobá evaluace byla zjevně zpracována v souladu se Zadáním a zpráva je zpracována na šabloně EZ, jež byla přílohou č. 1 Zadání. <i>Pozn.: Evaluační zpráva obsahuje drobné formální nedostatky (např. v některých větech chybí slova apod.). Nicméně jde o formality bez vlivu na srozumitelnost a vysokou informační hodnotu EZ.</i>	ANO
2	Jsou zodpovězeny všechny povinné evaluační otázky a podotázky?	MAS v rámci střednědobého hodnocení vypracovala odpovědi na všechny otázky, které byly určeny jako povinné. Taktéž vyhodnotila všechny procesy povinné k sebehodnocení.	ANO
3	Jsou odpovědi na povinné evaluační otázky formulovány srozumitelně, jednoznačně a ve smyslu dané evaluační otázky?	V Oblasti A. provedla MAS poměrně detailní hodnocení. Část závěrů sice nesměřuje dovnitř MAS, ale víceméně je formulována ve vztahu k činnosti jiných subjektů (ŘO, NS MAS, žadatelé). Nicméně vazba k danému tématu je zřejmá a MAS v návrhu opatření formuluje taková, která jsou zaměřena dovnitř MAS (jak může na danou situaci reagovat sama MAS). Proto ponechávám bez požadavku na úpravy. (Pouze u 1. procesu IROP upozorňuji, že MAS namísto MMR uvádí MPSV v druhé a poslední činnosti) V Oblastech B. a C. jsou odpovědi na jednotlivé podotázky a otázky formulovány srozumitelně, jednoznačně a ve smyslu příslušné otázky. Při zpracování odpovědí MAS shromáždila a kvalitně využila značné množství dat a informací (a provedla, jak je uvedeno ve zprávě, „inventuru“ realizace SCLLD).	ANO
4	Jsou odpovědi na povinné evaluační podotázky dostatečné pro zodpovězení nadřazených evaluačních otázek? (odpovědi na podotázky poskytují východiska pro zodpovězení příslušné evaluační otázky; jsou zřetelné vazby mezi odpověďmi na podotázky a otázkou)	Odpovědi na evaluační podotázky jsou dostatečné pro zodpovězení navazujících EO a poskytují pro ně zřejmá východiska. Evaluační zpráva má jednoznačnou vnitřní integritu a MAS při evaluaci pracovala se značným množstvím informací.	ANO
5	Jsou uvedené odpovědi relevantní pro danou SCLLD? (tj. neexistují žádné pochybnosti o tom, že Evaluační zpráva	Při kontrole EZ byly využity taktéž další dokumenty a zdroje (zejména schválená SCLLD, MS2014+, Analýza rizik, web MAS ad.). Z dostupných	ANO

	náleží k příslušné SCLLD, odpovědi zjevně popisují a hodnotí skutečnosti příslušné SCLLD)	informací a z údajů ve zprávě soudím, že jsou odpovědi relevantní k SCLLD MAS Cínovecko o.p.s.	
6	Jsou navržena relevantní, srozumitelně formulovaná opatření (pro oblast A) a manažerská doporučení (oblast B a C) pro všechny evaluační otázky?	Opatření a doporučení, navržená ve vazbě na zjištění u jednotlivých procesů/činností a evaluačních otázek, jsou relevantní, srozumitelná a ve smyslu příslušného zjištění střednědobého hodnocení.	ANO
7	Neexistují důvody pro významné pochybnosti, že pro získání odpovědí na evaluační otázky byly využity předepsané metody a v předepsaném minimálním rozsahu šetření?	Z informací uvedených ve zprávě, z kvality a hloubky odpovědí na evaluační podotázky a otázky usuzuji, že MAS využila předepsané metody a dodržela minimální požadavky na jejich rozsah (v PR OPZ a IROP zpracovala po dvou případových studiích, v PR PRV byla zpracována případová studie nad rámec požadavku).	ANO
Jsou součástí Evaluační zprávy nějaké přílohy? (Jaké? Jsou zpracovány dle Přílohy 2 a 3 Zadání ¹)		NE.	

Hodnotil(a)..... Petra Chvatíkovádne..... 18. 9. 2019 ...Podpis

Schválil(a).....Richard Nikischer.....dne.....19.9.2019.....Podpis.....

¹ Příloha č. 3 Zadání měla pouze doporučující charakter. Doložení příloh Evaluační zprávy není pro MAS povinné.